



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010217255 DEL 07/11/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de SABANAGRANDE en el departamento de ATLÁNTICO, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010138865 del 10 de agosto de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SABANAGRANDE en el departamento de ATLANTICO, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva”.

Que, la Resolución No. SSPD 20174010138865 del 10 de agosto de 2017, fue notificada personalmente el 30 de agosto de 2017.

Que, el representante legal del municipio de Sabanagrande, mediante radicados números SSPD 20175290722172 y 20175290726772 del 5 y 6 de septiembre del 2017, respectivamente, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.



C014/5927



C014/5927

Que, la Resolución No. SSPD 20174010138865 del 10 de agosto de 2017, fue notificada personalmente el 30 de agosto de 2017.

Que, el municipio de Sabanagrande, mediante radicados números SSPD 20175290722172 y 20175290726772 del 5 y 6 de septiembre del 2017, respectivamente, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

“Sea lo primero señalar, que es innegable que el municipio de Sabanagrande, SI CUMPLIO con la aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida, prueba de ellos es que mediante Decreto No 002 del 9 de enero de 1996 se adoptó la estratificación urbana del municipio, la cual se encuentra actualizada y es aplicada por la Empresa TRIPLE A Y ASEO TECNICO que son los prestadores de los servicios públicos domiciliarios en el municipio, es decir, el fin del aspecto está siendo cumplido por el municipio.

Así las cosas, si se tiene en cuenta la parte motiva de la Resolución No. SSPD – 20174010138865 del 10/08/2017 expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, en la página 2 de 3, se hace mención a los requisitos relacionados con el cumplimiento del aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida (...)”

“(...) Ahora bien, es importante resaltar que según lo normado en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 y la Resolución No. 0222 del 26 de abril del 2017, el plazo para reportar la información para acreditar el cumplimiento de los requisitos del proceso de certificación correspondiente a la vigencia 2016, fue el 2 de junio del presente año, fecha en la cual el municipio dio cumplimiento al reporte de la información requerida.

En este sentido, el municipio en cumplimiento de su deber que reporto al inspector la información correspondiente al indicador 30, dentro de los plazos señalados por el decreto y la resolución antes señalados, situación que se puede evidenciar en el inspector de la SSPD, el cual muestra el reporte del requisito “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva” en un estado “Por evaluar” y no presenta un estado que permitiera identificar a este municipio que el reporte realizado presentaba inconsistencias tal y como se muestra a continuación: (...)

Así las cosas el reporte se realizó inicialmente por el municipio el día 5 de mayo del 2017, es decir, en su debido momento tal y como se evidencia en el ítem de estratificación Alcalde del aplicativo SUI, correspondiente al reporte de la estratificación del año 2016, cargándose al sistema 7.406 registros, debidamente revisados y validados en esa fecha siendo las 10:26 pm el cual anexo y hace parte del acervo probatorio de este recurso.

Sin embargo posterior al reporte, se recibió un comunicado del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, manifestándonos que no habíamos reportado el reporte de estratificación y cobertura en el aplicativo SUI y que teníamos como fecha límite el 2 de junio, situación que genero preocupación en el municipio toda vez que la información para el cumplimiento del requisito SI había sido reportado por el municipio el día 5 de mayo de 2017 y estaba en un estado por EVALUAR por parte de la SSPD. (...)

*En este sentido se procedió a cargar el día **31 de mayo** el archivo valido No. 80149_1549_1_A_2016_id4397120.sui con número de cargue 7928482 y que inexplicablemente, no aparece certificado, pero sí cargado en la base de datos del Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, tal y como se muestra a continuación: (...)*

En este punto es importante resaltar que no se le puede atribuir al Municipio responsabilidad de fallas técnicas el sistema presentadas por la plataforma al momento de cargar la información o el tiempo que demora el sistema certificar la información reportada por el Municipio, lo cual se hizo dentro del plazo establecido para el proceso de certificaciones de la vigencia 2016”.

Por lo anterior, el recurrente solicita se revoque la decisión de descertificación y en su lugar se proceda a certificar al municipio de Sabanagrande.

2.2. De las pruebas aportadas por el municipio con el recurso.

Con su recurso de reposición el municipio aportó los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

- 2.2.1. Pantallazos de reporte a BD del formato de estratificación y coberturas de la vigencia 2016.
- 2.2.2. Copia del acta de posesión del alcalde del Municipio de Sabanagrande - Atlántico.
- 2.2.3. Copia de la credencial de Alcalde municipal de Sabanagrande.
- 2.2.4. Copia de la cédula de ciudadanía del Alcalde con el nombre de José Mario Romero.
- 2.2.5. Copia del correo electrónico por medio del cual se envió el recurso de reposición contra la resolución de descertificación de la vigencia 2016.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan en el expediente.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010002606 del 25 de octubre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

“ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR la siguiente prueba:

Requerir a la Dirección General Territorial –Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de Sabanagrande en el departamento del Atlántico, en lo atinente al cumplimiento del requisito: “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva” y concluya si el ente territorial cumplió o no el mismo para la vigencia 2016.”.

En respuesta, la Dirección General Territorial de esta Superintendencia, allegó memorando No. 20178000103933 del 26 octubre de 2017, por medio de los cuales dio respuesta a lo requerido por esta Superintendencia, documento el cual, con su valor legal, se incorporó al expediente y se dio traslado del mismo al municipio mediante radicado no. 20174011548941 del 31 de octubre del 2017 con el fin que si hacía lo tenía a bien, se pronunciara respecto al mismo.

El ente territorial, mediante comunicaciones Nos. 20175290931542 y 20175290937022 de 3 y 7 de noviembre de 2017 se pronunció respecto al memorando No. 20178000103933 del 26 octubre de 2017.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera**3.1 De los argumentos del recurrente relacionados con su cumplimiento al reporte del decreto del Decreto de adopción de la estratificación y el reporte del indicador 30 en el aplicativo INSPECTOR del SUI.**

Con relación al presente argumento, es claro que el ente territorial pretende que sea tenido en cuenta su cumplimiento a requisitos diferentes a cuyo incumplimiento dio lugar a la descertificación.

En efecto, el municipio manifiesta haber cumplido con el reporte del Decreto de adopción de la estratificación y del indicador 30 del aplicativo INSPECTOR del SUI que corresponde a una Certificación del cargue de la estratificación ante el SUI, último documento que no corresponde al requisito exigido por la norma para acreditar su cumplimiento a lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, puesto que debe recordar el ente territorial, que son 3 los requisitos que conforman el aspecto “Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida” y cada uno de estos deben ser cumplidos para que el aspecto se considera acatado:

Aplicación de la estratificación socioeconómica, conforme a la metodología nacional establecida	(i) Reporte en el SUI el decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana. (ii) Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva. (iii) Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación
---	--

	aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.
--	---

En efecto, al no haberse cumplido el reporte de información al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia 2016 (requisito y formato cuyo procedimiento de cargue y certificación se encuentra debidamente regulado en cuanto la forma de reportar la información, tal y como se observará dentro de los pronunciamientos que se expondrán en el presente acto administrativo), el municipio fue descertificado.

Por tanto, al evaluarse cada uno de los requisitos aplicables al ente territorial, al momento de expedirse la citada resolución y verificarse que el municipio no había dado cumplimiento a uno de los requisitos, ello bastaba para que fuera descertificado, pues no existió duda alguna de su incumplimiento.

Por lo anterior, el argumento en comento, no está llamado a prosperar.

3.2 De su argumento relacionado a la presunta dificultad para reportar del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia 2016

Teniendo en cuenta los argumentos del ente territorial relacionados con problemas presentados al reportar el REC 1A2016, esta Superintendencia profirió Auto de pruebas No. 20174010002606 del 25 de octubre del 2017 con el fin que la Dirección General Territorial de la Superintendencia con el fin que se pronunciara respecto a los argumentos presentados por el municipio de Sabanagrande en el departamento del Atlántico, en lo atinente al cumplimiento del requisito: "Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva" y concluyera si el ente territorial cumplió o no el mismo para la vigencia 2016.

En respuesta, dicha dependencia manifestó lo siguiente:

Consultando el Sistema Único de Información – SUI, a la fecha el Reporte de Estratificación y Coberturas para la vigencia 2016 del municipio Sabanagrande (Atlántico), se encuentra en estado **CARGADO A BD**, tal como se puede evidenciar en las siguientes imágenes:

Validador de Archivos

Validador Completo
(Versión para Windows)

Validador de Archivos -
Estratificación 31 oct. 2016
(Versión para Windows)

Manual PDF

ayuda didáctica

Plan de proceso de carga de información (Archivos validados)

1. Datos de envío. Datos generales
2. Archivos. Adjuntar los archivos validados con los datos seleccionados
3. Certificado consolidado. Revisión y participación de los datos cargados al SUI

Plan de carga de información (80149)

			1	2	3	
			Datos de envío	Archivos	Certificado Consolidado	
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2008	Certificado				2008-09-09 00:00:00.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2009	Certificado				2010-02-23 09:20:20.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2010	Certificado				2012-05-23 15:06:37.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2011	Certificado				2012-07-25 15:43:12.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2012	Certificado				2014-09-19 09:55:30.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2013	Certificado				2014-09-19 09:48:15.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2014	Certificado				2015-04-21 11:38:19.0
FORMATO PARA REPORTAR LA ESTRATIFICACION AL SUI	1 A 2015	Cargado a BD				
Formato de Estratificación y Coberturas	1 A 2016	Cargado a BD				

Fuente: Sistema Único de Información SUI - Usuario Alcaldía Atlántico – Sabanagrande
Plan de Carga de Información General -Fecha de Consulta 26/10/2017.

26-10-2017

ALCALDIA ATLANTICO SABANAGRANDE

validador de archivo

validador Completo
(versión para Windows)
validador de archivos -
estratificación 31 oct_2016
(versión para Windows)
manual PDF
ayuda didáctica

19.mar.2009. Por solicitud de algunos municipios se pone a disposición las bases catastrales depurando los predios que se encontraban repetidos. Aquellos municipios que aún no han realizado el cargue de estratificación, pueden descargar el nuevo Archivo Estratificación 2009. No se incluyen los municipios de Antioquia, Cali, Bogotá y Medellín

Archivo Estratificación 2012

Archivo Estratificación 2009

Archivo Estratificación 2013

Archivo Estratificación 2016

Archivo Estratificación 2014

Archivo Estratificación 2011

Archivo Estratificación 2015

Archivo Estratificación 2010

Archivo Estratificación 2008

<< Volver al plan de carga

2

Archivos Archivos relacionados

2.1

De click en Relacionar Archivo y realice el proceso de cargue del archivo validado

2.2

Valide la información del archivo validado relacionado a través del Consolidado Parcial
Si el estado es Sin Errores seleccione el archivo y proceda a Cargar a BD
Si el estado es Rechazado revisar Mensaje de Carga, Borrar y volver a Relacionar Archivo

2.3

El proceso de Relacionar Archivos finaliza cuando el archivo se encuentra en estado Cargado a BD

Tipo de Archivo (1549) Formato de Estratificación y Coberturas

Nº Archivo 7928482

1 A 2016

RELACIONAR ARCHIVO

?

?

?

?

Estado	Nombre Original	Nombre Archivo	Mensaje de Carga	Consolidado Parcial	Cargar a BD	Borrar
Cargado a BD	sabanagrande2017.sui	80149_1549_1_A_2016_id4397120.sui				

Si no se muestra el consolidado parcial de algún archivo, el sistema no lo está leyendo bien, por favor revise el formato y reenvíe el archivo. Cargue a la BD los archivos que únicamente muestren sus consolidados parciales correctamente

Volver al plan de carga

Fuente: Sistema Único de Información SUI - Usuario Alcaldía Atlántico – Sabanagrande
Opción 2 Archivos -Fecha de Consulta 26/10/2017.

El archivo se cargó a BD el día 05 de mayo de 2017, sin embargo el proceso de **reporte de la estratificación y las coberturas al SUI** culmina cuando se certifica la información enviada, proceso que no realizo la alcaldía.

Adicionalmente, al municipio no se le habilitó el botón de certificar debido a que la cantidad de registros a certificar por la alcaldía (14811), supera considerablemente los registros entregados por el entidad catastral (7406), es decir, la información cargada a BD se encuentra duplicada, tal y como se evidencia en la siguiente imagen:

26-10-2017

ALCALDIA ATLANTICO SABANAGRANDE

validador de archivo

Validador Completo
(Versión para Windows)
Validador de archivos -
Estratificación 31 oct_2016
(Versión para Windows)
Manual PDF
Ayuda didáctica

19.mar.2009. Por solicitud de algunos municipios se pone a disposición las bases catastrales depurando los predios que se encontraban repetidos. Aquellos municipios que aún no han realizado el cargue de estratificación, pueden descargar el nuevo Archivo Estratificación 2009. No se incluyen los municipios de Antioquia, Cali, Bogotá y Medellín

Archivo Estratificación 2012

Archivo Estratificación 2009

Archivo Estratificación 2013

Archivo Estratificación 2016

Archivo Estratificación 2014

Archivo Estratificación 2011

Archivo Estratificación 2015

Archivo Estratificación 2010

Archivo Estratificación 2008

Información de envío Consolidados CERTIFICACION

Tipo de Archivo Formato de Estratificación y Coberturas

Nº Cargue 7928482 Fecha Inicio 2017-01-01 Fecha Fin 2017-01-01 1 A 2016

Nº Certificado ac100087-7928482

ESTRATIFICACION	ESTRATO SERVICIO	ESTRATO SERVICIO	ESTRATO SERVICIO
ALCALDIA GENERAL	ACUEDUCTO	ALCANTARILLADO	ASEO
ESTRATO CANTIDAD	ESTRATO CANTIDAD	ESTRATO CANTIDAD	ESTRATO CANTIDAD
1 7358	71 7010	71 6900	71 6886
2 5546	72 5796	72 5474	72 5488
3 720	73 818	73 750	73 750
9 1187	99 1187	99 1687	99 1687

TOTAL REGISTROS CARGADOS

TOTAL REGISTROS CARGADOS 14811

La cantidad de registros a certificar por la alcaldía supera considerablemente los registros entregados por la entidad catastral. Por favor verifique.

Si después de revisar la información cargada los datos son correctos, proceda a certificar la información.

<< VOLVER

Fuente: Sistema Único de Información SUI - Usuario Alcaldía Atlántico – Sabanagrande
Opción 3 Certificar -Fecha de Consulta 26/10/2017.

En conclusión, el municipio **NO CERTIFICÓ** la información dentro de los plazos previstos en la Resolución 222 del 26 abril de 2017, “Por la cual se determina el plazo para el cumplimiento de los requisitos del proceso de certificación, para la vigencia 2016, de conformidad con el

parágrafo 2 del artículo 2.3.5.1.2.1.9. del capítulo 1, del título 5, de la parte 3, del libro 2. del Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, Decreto 1077 del 26 de mayo de 2015 (...)

Una vez trasladada dicha contestación al ente territorial, este dio respuesta mediante comunicación radicada bajo el No. SSPD 20175290931542 y 20175290937022 de 3 y 7 de noviembre de 2017 solicitando lo siguiente:

“(…)

- 1) Con respecto a la fecha de reporte de estratificación de cobertura para la vigencia 2016, nuestro municipio cargo una primera base de datos el día 28 de abril de 2017, pero al revisar el aplicativo a la semana siguiente, apareció un mensaje de carga que decía: rechazada (cuadro No. 1)
- 2) Al revisar el mensaje de carga se hallaron 3 errores de validación como se puede observar en el cuadro No. 2, procediéndose a corregir el archivo por parte de la persona encargada del cargue, lográndose subsanar y cargar nuevamente la base de datos el día 5 de mayo (dentro de los términos otorgados) pero conforme manifiesta en el segundo párrafo de la página 2 la doctora Jenny Lindo Díaz, el botón de certificar no se habilito debido a que la cantidad de registros a certificar superaba los registros entregados, no porque el archivo tuviera esa cantidad de registros pues nuestra base de datos fue cargada con 7.406 registros debidamente validados (cuadro No. 3) anexamos base de datos en Excel y archivo Sui, sino porque la plataforma duplico los registros y no permitió la habilitación del botón certificar.
- 3) Objetamos la conclusión de la doctora Jenny Lindo Díaz donde manifiesta que el municipio no certifico la información dentro de los plazos previstos en la Resolución 222 del 26 de abril del 2017, pues no aparece certificada, no por negligencia, ni por omisión a nuestra responsabilidad, sino porque dicha plataforma no lo permitió pues en ningún momento el archivo que se cargó posee 14.811 registros como lo hace ver el SUI. El usuario SUI no puede modificar esta información después de cargada, y sino certificamos la base de datos fue porque dicho botón no se activó.

Por lo tanto solicitamos que se tenga en cuenta además de las pruebas presentadas en el recurso de reposición, lo expuesto en los ítems anteriores y los anexos adjuntos a la presente, con el fin de demostrar que nuestra entidad siempre actuó de buena fe y bajo los principios de transparencia y acceso a la información pública y que todo se debió a inconsistencias en la plataforma SUI que no permitió que el municipio certificara la base de datos en su momento”.

Con base en los argumentos presentados por el ente territorial en su escrito de respuesta al traslado hecho a este, esta Superintendencia procedió a verificar el centro de soporte de la entidad evidenciando que fueron presentadas dos solicitudes de soporte por el municipio, a saber:

- Solicitud No. 364939

Solicitud N°. 364939 BC	ALCALDIA ATLÁNTICO-SABANAGRANDE (80149)
Solicitada por. ALFREDO BENJAMIN BADILLO DE LA CRUZ	Medio de Recepción. LLAMADA
Asignada a. SUI_LUIS SALAMANCA	Escalada a. SIN CONTACTO
Estado actual. CERRADA	Prioridad. Media
Servicio. ALCALDIAS	Norma. SIN ASIGNAR ()
Aplicación. CARGUE MASIVO	Tipo. TECNICA
Fecha Ingreso.02-05-2017	Fecha Cierre. 18-05-2017

ALFREDO BENJAMIN BADILLO DE LA CRUZ pregunta:	INGRESADA 02-05-2017/08:48:10
Buenos Días presenta inconvenientes al validar el archivo de estratificación 2016 anual	
SUI_LUIS SALAMANCA responde:	CONTESTADA 02-05-2017/08:49:18
se verifica en linea con el prestador pero esta validando con otra norma por lo tanto se le indica:	

RESOLUCIÓN 20168000052145 DE 2016 (Septiembre 30) "Por la cual se modifica la Resolución Compilatoria SSPD 20101300048765 del 14 de diciembre de 2010, la Resolución SSPD 20131300008055 del 1º de abril de 2013, respecto al Formato reporte de estratificación y coberturas, y se incluye en el número predial nacional referido en la Resolución IGAC 070 del 4 de febrero de 2011, en el sistema único de información (SUI)".	
SIN CONTACTO pregunta: SOLICITUD CERRADA POR TIEMPO	CERRADA 18-05-2017/04:00:57

- Solicitud No. 365299:

Solicitud N°. 365299 BC	ALCALDIA ATLÁNTICO-SABANAGRANDE (80149)
Solicitada por. ALFREDO BENJAMIN BADILLO DE LA CRUZ	Medio de Recepción. LLAMADA
Asignada a. SUI_FABIAN VELA	Escalada a. SIN CONTACTO
Estado actual. CERRADA	Prioridad. Media
Servicio. ALCALDIAS	Norma. SIN ASIGNAR ()
Aplicación. VALIDADOR	Tipo. TECNICA
Fecha Ingreso.05-05-2017	

ALFREDO BENJAMIN BADILLO DE LA CRUZ pregunta: Se comunica el prestador indicando que no ha podido realizar la validación del archivo .CSV de estratificación vigencia 2016 anual, debido a que el validador genera un error "Filtro plugin". Solicita soporte para poder realizar la validación del archivo. ALFREDO BENJAMIN BADILLO DE LA CRUZ ALCALDIA ATLÁNTICO-SABANAGRANDE	INGRESADA 05-05-2017/12:43:29
SUI_FABIAN VELA comenta: sistemas@sabanagrande-atlantico.gov.co	05-05-2017/12:44:27
SUI_FABIAN VELA comenta: ALCA150_admin jesus221707	05-05-2017/13:37:45
SUI_FABIAN VELA responde: Respetado Sr. Badillo He recibido su solicitud de mesa de ayuda SUI No. 365299. Al respecto me permito informarle que, el error del validador se presenta debido a que no se instaló de manera correcta. Es ideal instalarlo nuevamente y realizar el procedimiento nuevamente. Por otra parte, le indico que el Formato de Estratificación y Coberturas para la vigencia 2016 anual, se encuentra en estado "Sin errores" y listo para Cargar a BD y culminar con su proceso de certificación. Solicitamos confirmar directamente en su aplicativo y en caso de tener alguna inconsistencia por favor replique la presente solicitud. Si los inconvenientes no se siguen generando lo invitamos a realizar el cierre por la opción: Cerrar solicitud.	CONTESTADA 17-05-2017/12:43:46

Finalmente me permito recordarle que para cualquier inquietud relacionada con el cargue de información en el SUI, usted dispone del CENTRO DE SOPORTE al cual tiene acceso telefónicamente en Bogotá en el 6913006 Opc. 2 o Nacional la línea gratuita 018000 910305 Opc. 2 en horarios de Lunes a Viernes de 7:00 am a 5:00 pm y Sábado 8:00 am a 12:00 m, a través del sitio en Internet www.sui.gov.co (Link Centro de Soporte) o el correo electrónico sui@superservicios.gov.co.

Recuerde que puede realizar seguimiento o verificar el estado de sus solicitudes ingresando al sitio www.sui.gov.co link Centro de Soporte – Mesa de Ayuda y consultar el número correspondiente.

Cordial Saludo,

Fabián Vela R.
Agente Centro de Soporte Técnico SUI
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

En este orden de ideas, esta Superintendencia evidencia que se encuentra demostrado lo siguiente:

1. El municipio cargó a BD el Reporte de Estratificación y Coberturas para la vigencia 2016 del municipio Sabanagrande (Atlántico), el 5 de mayo de 2017.
2. Se cargó una cantidad de registros por la alcaldía (14811), que al superar los entregados por el entidad catastral (7406), por haberse cargado de manera duplicada por el ente territorial quien es quien carga al sistema dichos registros, no se pudo habilitar la opción de certificar la información.
3. Tal y como lo señala la Dirección General Territorial, es claro que el reporte de información al SUI involucra dos acciones: cargar y certificación la información, última acción que no adelantó el ente territorial a 2 de junio de 2017.
4. Las dos solicitudes de soporte presentadas por el municipio evidencian que los problemas presentados no fueron de la plataforma SUI sino del municipio al cargar la información con errores.
5. Sin perjuicio de lo señalado en el numeral 5, se evidencia que las solicitudes de soporte fueron solucionadas oportunamente, y el municipio tuvo en conocimiento conforme a la respuesta a la Solicitud No. 365299 que el Formato de Estratificación y Coberturas para la vigencia 2016 anual, se encontraba en estado "Sin errores" y listo para Cargar a BD y culminar con su proceso de certificación, en la debida oportunidad para reportar la información al SUI, por lo que estaba en su resorte el certificar la mencionada información, lo que no procedió a hacer en la oportunidad establecida por la norma, lo que conllevó a que fuera descertificado.
6. El municipio, según los argumentos del mismo recurrente, recibió comunicación del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, en la que se le manifestó que no había reportado el reporte de estratificación y cobertura en el aplicativo SUI y que tenía como fecha límite el 2 de junio de 2017, por lo cual debió emprender las acciones necesarias para culminar el respectivo reporte ya que la información solo podía certificarla el ente territorial y la plataforma estaba habilitada para ello.
7. A la fecha de expedición de la presente resolución, no se ha certificado la información por parte del ente territorial.

En este orden de ideas, no se observa que las razones expuestas y pruebas aportadas por el ente territorial durante el trámite de recurso de reposición para objetar lo señalado en el memorando citado, tengan fundamento que tenga la relevancia jurídica para desvirtuar lo señalado en la resolución de descertificación, toda vez que tal y como se señaló en dicho acto administrativo, el municipio no reportó la información en cuestión en los plazos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 modificados por la Resolución No. 222 de 2017 y los argumentos y pantallazos presentados por el ente territorial, tal y como fue expuesto, no tienen la vocación de constituirse como exonerantes de responsabilidad, debiéndose advertir que aspectos subjetivos como la negligencia con la que haya o no obrado el ente territorial no han sido objeto de reproche por parte de esta Superintendencia, toda vez que es claro que al verificarse el incumplimiento del ente territorial a su obligación de reporte de información, esta sola omisión conllevaba a que esta Superintendencia estuviera facultada para descertificar al ente territorial, tal y como sucedió para el caso concreto.

En efecto, no es necesario que exista, por parte del municipio, un ánimo deliberado en sustraerse de las obligaciones legales y tampoco se ha puesto en tela de juicio los principios de transparencia y acceso a la información pública, toda vez que es claro para esta Dirección lo dispuesto en el artículo 83 de la Constitución Política que consagra que la buena fe debe presumirse en todas las gestiones que los particulares adelanten ante las autoridades públicas, lo que ha hecho este Despacho particularmente en lo que respecta a la presente actuación administrativa; no obstante, ello no implica que el simple actuar de buena fe que se presume en el ente territorial sea suficiente para exonerarlo del cumplimiento de sus deberes legales dentro de los términos estipulados en las normas pertinentes y mucho menos para desvirtuar el incumplimiento en cuestión, el cual se encuentra debidamente demostrado, según lo ampliamente expuesto.

En este orden de ideas, al concluirse que los argumentos presentados por el ente territorial no controvierten ni fáctica y tampoco jurídicamente la omisión presentada que se demostró dentro de la presente actuación fue atribuible al municipio y conllevó a su descertificación inicial, la resolución recurrida deberá ser confirmada.

Por lo anterior, no se accede a revocar la resolución de descertificación la cual en consecuencia se confirma.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la Resolución No. 20174010138865 del 10 de agosto de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al representante del municipio de SABANAGRANDE en el departamento de ATLÁNTICO, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ATLÁNTICO, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: María Angélica Castilla – Grupo de Certificaciones e Información*

Revisó: Katherine Arenas – abogada – Grupo de Certificaciones e Información*

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información*

Expediente: 2017401351600151E